

ואת עוד, סיוג הפסיחה על שאלות שכר הטרואה או הוצאותו בפסק דין *כיהשמה מקרית* רצוי הוא גם מטעמים של מודיעין משפטית. אכן, נראה כי מן הרואי לאפשר בבית המשפט אשר נמנע מהתייחס לשאלות זו לבאו מוהי עמו רוחה כמו שהן בתקיך וכיishi של כך יתרון מוגנה לבחינת השיקולים הROLNOTיים לצורך כך ובهم למשל אופן ניהול הדיון על ידי בעלי הדין (ראו תקנה 512(ב) להקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984). זאת מעה, השלמת התייחסות לשאלות שכר הטרואה והוצאות על דרך של תיקון טעות לאחר שזו לא מצאה את מקומה בפסק הדין או בchalalta, יש בה כדי ליעיל את ההליך המשפטי ולהסוך בהליכי ערעור שבלי עניינים בתוגיה וזבלבו.

9. בשל כל הטעמים המפורטים לעיל, אביע לזרוי לבקש את הנערוע ולהזכיר את הדיון בבקשת תיקון טעות אל גית משפט קמא על מנת שידן בה לגופה מכוח סעיף 51(א) לחוק בית המשפט ...".

.3. ב-ע"א 59/90 סולל בונה בע"מ ג. ברק אור בע"מ, פ"ז מז(4) 17 (1993), נפקט מפי כב' השופט מזא

(בעמ' 24):

"זורה השגת המשיבה על הטעום והגמוך שנפקט לזכותה בשל שכר טווחת עורך-דין. אכן נראה שהשופט המלומד המעיט בשיעור שכר הטרואה. ניתן להגין, שלא מלא שמה בחישוב סכום החיבור וכן נקיונו ומי הגוק שלא הוכחו, היה בדבר משפי גם על שיעור שכר הטרואה. נסיבות אלו נכל להתחייב את הטעום שנפקט בגין שכר-טווחת לסכום החיבור המתוון, בלי שהדבר יתרеш כסתייה ממירתו הזרגלה שלא להטעוב בשיקול-דעמה של העונאה הראשונה לעניין פטיקון של הוצאות ושכר טווחת עורך-דין".

.4. בית המשפט הנכבר מתבקש, איפוא, לתקן את פסק-דין כמפורט.

החלטה	29/04/2018
	תיק 39034-03-16
شو' חיים טוב'	מכתב מסמך
<p>לאחר שבחנתי את בקשת המבקשים מיום 15.4.18 לתקן החלטתי מיום 15.4.18 (להלן: "הבקשה" ו"ההחלטה" - בהתאם), בתגובה המשיבה מיום 17.4.18 לבקשתה (להלן: "התגובה") ובתשובה המבקשים לתגובה - אני קובע כדלקמן:</p> <p>א. הכל מסכימים כי סכום הריבית(המוסכם) שעלה העיריה לשולם למבקשים, בנוסף להה ששולם על ידה זה מביך בהערכתם לסכום 8 לחוק לתקן דין הרכישה (להלן: "תוספת הריבית") - הימ בסך 77,754 ש"ח, ולא כפי שנקבע, בטעות, בסעיף א' להחלטה.</p> <p>אשר על כן אני מורה על תיקון סעיף א' להחלטה, ומiami את תוספת הריבית על סך של 77,754 ש"ח.</p> <p>ב. אשר לאובה הוצאות ושכר טווחת עורך-דין שנפקטו למבקשים (להלן: "הוצאות"), אני מזמין להעתר לבקשת המבקשים לתקן סכום הוצאות שנפקטו לטובתם בסעיף ב' להחלטה.</p> <p>אכן, בשאגה נגלי מי שיפט - קבעתי את סכום הוצאות כנדארת סכום פיצויי ההפסעה הonomiciyim למועד הקובל 280,500 ש"ח) בתוספת הריבית, בלבד ליקף בחשבן את הריבית אשר התחזפה לרkn הפיזיימ, מתחייב מהוראות סעיף 8 לחוק לתקן דין הרכישה.</p> <p>לא מצאתם ממש בשענת ב"כ העיריה בתגובהם, כי בית המשפט געדר סמכות לתגן את גנבה הוצאות שכך, אך נטע, לא עסוקם בתיקון טעות סופר, כמשמעות מונה זה בסעיף 81 לחוק בית המשפט(טושם משוב), התשמד-1984.</p> <p>משתתבך בעילן כי סכום הוצאות נקבע, בשגגה, על בסיס סכום הפיזי הנטמיין,ברי כי עסוקין בטעות הבאה בגין דשל סעיף 81 הג"ל.</p> <p>העת איננו סובלת מצב בו יהא מען בית המשפט לתקן טעות שיאצה מתחתת דין, כאשר געלה מכל ספק, כי שיורו הוצאות שנפקטו, נגדו מסכום זכייה מסוימת.</p> <p>בהתאם כי פיצויי ההפסעה שלולו לפועל למבקשים עומד על סך 1,140,487 ש"ח (כלול תוספת הריבית) - אני מורה על תיקון סעיף ב' להחלטה, כך שסכום הוצאות יעמוד על סך 85,800 ש"ח, תחת זאת זה שנקבע בטעות ומבייל מושים (34,000 ש"ח).</p> <p>העיריה תישא אפוא בהוצאות המבקשים בסך 85,800 ש"ח.</p> <p>ההחלטה זו הינה תיקון של החלטה מיום 15.4.18 ומהווה שלמה לפסק הדין מיום 12.318</p>	



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 מרצ' 2018

ה"פ-16-03-39034 עמישדי ואח' נ' עיריית חולון

לפניהם בבוד השופט חיימס טובי

#### המבקשים

## 2. משה בובליל

3. ויקטור וייט בובליל

121

המשיבה עיריית חולון

נובמבר

באותם ימים נתקל בראביד בפראט ובראביד כרמיהו

## פרוטוקול

ב' י'כ הצדדים:

לנוח חוות הדעת שהוגשה על ידי מומחה בית המשפט, הגענו לידי הסדר בדילמו:

המשיבה תשלם למבקשים פיזיוי הפקעה בסך 280,500 ל"ג ניכוי למועד הקובלן. שהינו יום א.

73/1, בתוספת ריבית בהתאם להוראת סעיף 8 לחוק לתיקו זיני הרכישה.

הספרות העממית איננו כובל מע"מ. ב. ב.

ליחו מוקף של פסק דין להסדר

עו"ד קמר:

21 אני מבקש שבית המשפט יפסיק לנו שכר טרחה והוצאות. אני מבקש להעיר שאיני מותר על טענתי  
לGBT הוצאה בתיקון התביעה לעניין פסיקת הפרשי הצמדה וריבית.  
22

## פסק דין

ניתן בזה תוקף של פסק דין להסדר אליו הגיעו הצדדים.