



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

12 פברואר 2017

עת"מ 15-11-14924 אלכרים ראבי(פורמלי) נ' הועדה  
המקומית לתכנון ובנייה קסם ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

**פסק דין**

הלכה למעשה הגיעו הצדדים להסכמה לפיה ההפקעה נשוא העתירה שנקראה בפי הצדדים "ההפקעה השנייה", משמע זאת שנחתמה ביום 2/9/2015 ופורסמה ברשומות ביום 30/11/2015 (להלן: "ההפקעה השנייה") בטלה.

משכך, אני מורה על ביטולה של ההפקעה השנייה ומחיקת הערת האזהרה שנרשמה בגינה של ההפקעה השנייה בלבד.

למניעת כל ספק הובהר ע"י המשיבות, ופסק דין זה ניתן לאור הבהרה זו, כי אין בהסכמתן בביטול ההפקעה השנייה כדי לוותר על אלו מטענותיהם לגבי חוקיות ההפקעה הראשונה וההפקעה השנייה והן נתנו הסכמתן לביטול ההפקעה השנייה רק לאור התייחסות בית המשפט לכך שמדובר "ההפקעה על הפקעה".

נותר איפה לדון בשאלת ההוצאות.

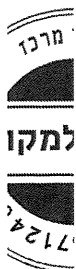
בדרך כלל כשעותר זוכה בעתירתו בין מכוח הסכמת הצד שכנגד ובין מכוח פסק דין, הוא זכאי להוצאות ובכלל זה לשכ"ט.

זה הכלל אך לכללים אלה יש יוצאים מן הכלל, גם לפי הפסיקה וכל מקרה צריך להידון לגופו ובנסיבותיו.

כאן במקרה זה הגיש העותר עתירתו הראשונה ובעקבות הערותיי בישיבה מיום 6/11/2016, הוא ביקש לתקנה ובהחלטתי מיום זה, הוריתי באיזה נושאים יש לתקנה, ובעיקר אפשרתי לעותרים להגיש בקשה לתיקון העתירה ע"י צרופו של מוחמד עבדל כרים רבי כעותר נוסף לעתירה.

בעתירה המתוקנת הוספו טענות ע"י העותרים שלא היו בעתירה המקורית שהעיקרית בה כי מדובר ב"הפקעה על הפקעה" וזו הסיבה שבגינה הסכימו המשיבות לחזור בהן מההפקעה השנייה כאמור לעיל.

כפי שצויין כבר לעיל, הטענה של "הפקעה על הפקעה" הועלתה על ידי בישיבה הקודמת ולא ע"י העותר ולכן לא היה מקום לצרף טענה זו מבחינה פרוצדורלית לעתירה החדשה.





**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

**12 פברואר 2017**

**עת"מ 15-11-14924 אלכרים ראבלי(פורמלי) נ' הועדה  
המקומית לתכנון ובנייה קסם ואח'**

1  
2 לאור כל האמור לעיל ומשאני מאזן בין העובדה שהוגשה עתירה מתוקנת בגינה היה צריך לקיים  
3 ישיבה נוספת וגם עתירה זו כללה טענות באם היה צריך להמשיך בבירור העתירה, היה מקום לאפשר  
4 למשיבות להגיש כתב תגובה מתוקן (עקב הוספת טיעונים שלא היו בעתירה הקודמת ללא נטילת  
5 רשות), מצאתי כי על המשיבות יהיה להשיב לעותר את סכום ההוצאות שהושת עליו בישיבה הקודמת  
6 בסך של 900 ₪ כל אחד. ככל שזה שולם, באם לא שולם הרי שחייב זה בטל ומעבר לכך, כל צד ישא  
7 בהוצאותיו.

8  
9  
10  
11

**ניתן והודע היום ט"ז שבט תשע"ז, 12/02/2017 במעמד הנוכחים.**

---

**יעקב שינמן, שופט, סגן נשיא**

12  
13  
14  
15

הוקלד על ידי שושי עסיס

